

Øystre Slidre kommune
Bygdinveien 1989

2940 Heggenes

Fremsendes også pr. mail: post@oystre-slidre.kommune.no

Sandvika, den 9. mars 2011

**MERKNADER TIL REVISJON AV KOMMUNEDELPLAN FOR
BEITOSTØLOMRÅDET – OFFENTLIG ETTERSYN ANNEN GANG –
AD.: FORSLAG OM HEISTRASE OG NEDFART, S5.**

Jeg viser til brev fra Øystre Slidre kommune av 25.01.11 samt forslaget til plan med tilhørende dokumenter.

Merknadene i dette brev fremføres både på vegne av Beitostølen Vel etter avtale med styret og på vegne av undertegnede som eier av gnr.3, bnr. 472, seksjon nr. 8, Bjødnabakkgoto 46.

Kommentarene gjelder det opprettholdte forslag om heis (S5-Størrtjedenlieheisen) og alpin nedfart i området mellom Bjødnabakkadn og Stakkstøli.

Jeg viser også mitt brev av 22.04.10 i forbindelse med første offentlige ettersyn, samt også mitt innlegg på informasjons- og dialogmøtet med ordfører og planutvalg den 19.02.11.

Endelig viser jeg også til den underskriftsliste som i løpet av noen få dager i påsken 2010 ble innhentet og oversendt kommunen, med en entydig protest mot forslaget om heis i denne traseen.

1. Planens begrunnelse for forslaget.

Begrunnelsen for forslaget synes å være todelt. Primærbegrunnelsen er ønsket om heistilgang fra området nedenfor riksveien, slik at flere hytter/leiligheter kan ha tilgang til heis uten kjøring inn til sentrum og at det kan etableres parkeringsplass med tilgang til alpinanlegget via heis utenfor sentrum. Dernest synes forslaget også å være begrunnet i ønsket om et utvidet nedfartsområde, det vil si ytterligere en nedfartstrasee. Endelig synes reelt sett et betydelig grunneierønske om dette alternativet å ha hatt betydelig innvirkning.

2. De forhold som taler i mot forslaget.

a). Estetiske/miljømessige hensyn.

Området ligger meget godt synlig fra hele Beitostølenområdet og fra sentrum og innfarten mot Beitostølen særlig. Fjernvirkning vil derfor være betydelig, med fjernet vegetasjonen og heisarrangement. Området er i dag i det vesentlige urørt natur (øverst dels åpent, lenger ned

med bjerkeskog), og ved sin strategiske beliggenhet på åsryggen og mellom to hyttefelt, skaper den også nødvendig luft og inntrykk av at ikke hele området er ”bygget ned”. Kommunen erkjenner selv i fremlegget pkt. 2.6.2.3, side 19, annet avsnitt at plasseringen er lite gunstig. Det argumenteres imidlertid med at de visuelle ulempene av tiltak blir redusert gjennom at områdene er bebygd fra før. Dette er etter vår oppfatning tvert i mot et argument for at dette området i hvert fall bør bli liggende urørt.

b). Nærføring/støy.

Traseen er smal og ligger tett inntil mange hytter. Total bredde ca. 75 – 80 m mellom hyttene flere steder nedover. Både heis og nedfart vil medføre sjenerende støy og nærføring.

c). Kryssing av riksvei.

Dette krysningspunkt krever omfattende broarrangement og oppfylling og vil ytterligere forsterke inntrykket av en lite miljøtilpasset utbygging med betydelig fjernvirkning. Både heistrasee på åsryggen og dette broarrangement ligger i hovedsynsfeltet inn mot Jotunheimen/ Bituhorn som er Beitostølen's varemerke, jfr. destinasjonslogoen. Jeg vedlegger grov skisse av hvordan arrangementet over veien kan se ut.

d). Hensyn til nåværende hytteeiere og forutsigbarhet.

Området var LNF område da hyttene inntil traseen ovenfor riksveien ble bygget. Beliggenhet inntil et slikt friområde er et av mange viktige elementer for hyttekjøperes valg av akkurat disse tomtene. Når kommunen endrer forutsetningene på en så vesentlig måte, i en så smal trase, er det et signal til alle fritidsboligeiere på Beitostølen om hva man kan risikere.

Det er anført fra kommunen at området i kommunedelplanen fra 2003 (?) ble avsatt som ”alpint område”. Det har innen høringsfristen ikke vært mulig å få verifisert hvordan dette ble presentert. Det synes imidlertid å være et faktum at det ikke ble presentert heisplaner eller nedfartsplaner som sådan i planen. Begrepet alpint område kan tolkes på flere måter og tas på flere måter. Uansett er dette kun et formalargument og ingen reell begrunnelse for å opprettholde forslaget.

Det nevnes at selv turløypene i den nye planen er forsøkt ivaretatt ved minimum 75 m avstand til nærmeste hytter, det vil si totalt 150 m bredde. Dette står i sterk kontrast til forslaget om å legge både alpin nedfart og heis i en trase som har en totalbredde på 75 m.

3. Beitostølen som alpinområde.

Forslaget synes å være basert på en grunnleggende forutsetning om at Beitostølen må videreutvikle sitt alpinprodukt. Dette synes i seg selv å være en forfeilet satsing, med utgangspunkt i at terrenget på Beitostølsiden ikke kan endres og at det aldri er mulig å få frem et alpinprodukt som tilfredsstillende alpinister i ordets rette forstand. Både reiselivsforsker Arvid Flagestad's betraktninger, blant annet pkt. 4.8 og 4.9 og betraktningene til Andreas Rødven fra Alpinanleggenes Landsforening av 06.12.10, viser at dette ikke noe vellykket utgangspunkt.

Det er turski/langrennsproduktet som er Beitostølens sterke side og det alpinklientell som benytter bakkene vil gjennomgående være barn og uøvede alpinister.

4. Hvilket alpinprodukt vil bli etablert ved forslaget?

Den nedfartstrasee og heistrasee som er foreslått i S5 består av et lengre flatt parti som er meget vindutsatt i den øvre del, deretter noe mer hellende i et meget smalt parti ned mot en trang sluse over vei. Denne slusen skal både ha plass til heis (nå skålheis) og nedfart, hvoretter det igjen blir en bratt smal trase etter broen. Løypa vil også krysse skiløype nedenfor riksveien. Traseen overfor riksveien benyttes i dag som adkomst til fjellet av tilliggende hytter. De vil fortsatt måtte bruke dette området. Oppsummert må traseen betegnes som særdeles uegnet og ingen alpinopplevelse verken for det alminnelige Beitostølen klientell eller øvede alpinister.

Det konstateres at det i forslaget nå er anført at det skal være skålheis og ikke stolheis, hvilket isolert sett er positivt, men produktmessig gir en vel så vanskelig løsning.

Alene avveiningen av de betydelige ulemper etableringen innebærer, jfr. pkt. 2.a-d over, sammenholdt med det produkt man til tross for disse ulemper greier å etablere, tilsier at forslag bør tas ut av planen snarest mulig.

5. Alternativ løsning – avsatt trase nedenfor Carlheisen.

Utfallet av vurderingen i punktet over blir desto klarere, når man vet at det foreligger en alternativ løsning som langt på vei ivaretar hovedformålet ved forslaget om S5, nemlig transport opp i det nåværende alpinområdet fra et punkt utenfor sentrum. Fremlegget vurderer selv forslaget i pkt. 2.6.2.4, på side 20. Det er etter min og vellets oppfatning ingen tvil om at det også her kan lages et fullgodt alternativ. Området har vært avsatt til dette formål i årevis. Vi hørte på dialogmøtet at også fritidsboligeiere inntil området ønsker dette, mer enn den bebyggelse som nå er foreslått der. De fordelene som er listet opp i kommunens egen vurdering er åpenbare. Det anføres at ulempene ved forlengelse av Carlheisen er mindre enn det kommunen synes å anføre og det vil ved grep vil være mulig å ytterligere reduseres disse. De krysningproblemer som nevnes blir uansett mindre enn de ufordringer som Størrtjedenlietraseen medfører i forhold til både riksvei og skiløyper. Vi ber om at kommunen om nødvendig foretar en mer detaljert og kvalifisert utredning av dette alternativ.

6. Oppsummering.

Vi mener at planen ved å opprettholde forslaget vil kunne gjøre ubotelig og uopprettelig skade i forhold til synsinntrykket av Beitostølen mot det flotte fjellområdet som nå er hovedinntrykket. Sett i forhold til ulempene vil det man oppnår ved løsningen være et dårlig produkt og hovedhensynet (transport) kan på tilnærmet samme vis ivaretas ved alternativet med en videreføring av Carlheisen.

Et tilleggsmoment:

Kommunen bør være forsiktig med å tillate tiltak som gjør løsningen med Carlheisen umulig, før det er endelig avklart om S5 traseen vil kunne bli akseptert av høyere

miljøvernmyndighet. Jeg viser for så vidt også til Forskrift om bygging og drift av taubaner og kabelbaner som i seg selv innehar bestemmelser om hensyn til natur, miljø, plante- og dyreliv osv.

For min egen del og flere av mine naboer vil nok et forslag om regulering i tråd med et kommuneplanvedtak som nå foreslås, bli forfulgt så langt mulig til øverste miljøvernmyndighet.

Jeg tillater meg avslutningsvis å henvise til samme fjellvettregel som under mitt innlegg under dialogmøtet: "Det er ingen skam å snu".

Med vennlig hilsen



Tor Hannibal Fossum

Vedlegg

Kopi: Beitostølen Vel v/styret
Diverse naboer

↑ ↑

↑ ↑ 15 m ↑ ↑

↑ ↑

↑ ↑

