

Anne-Mette og Arild Steudel  
**Ørrevegen 6**  
Thygesons v 19  
0667 Oslo  
Tlf priv 22 26 39 07 - Tlf arb 64.84 29. 00

E-post: arild.steudel.@domstol.no

Oslo, 09.03.11

Øystre Slidre kommune  
Bygdinvegen 1989  
2940 Heggenes

## KOMMENTAR TIL UTKAST KOMMUNDELPLAN – BEITOSTØLEN 2.GANGS OFFENTLIGE ETTERSYN.

Våre merknader til planutkastet er følgende:

### 1. Landbrukshensyn

På møte 19. februar d å ble det fra gårdbrukere fremsatt protest mot at verdifull beitemark er foreslått utlagt til andre formål. Vi lever i en tid med tiltagende knapphet og globalt økende priser på matvarer. Dette må kommunen ta inn over seg og skjerme de aktuelle områder mot annen utnytting.

### 2. Størrtjednliheisen

Heisen er opprettholdt som i første planutkast. I ”Merknader ved 1. offentlige ettersyn” ironiserer kommunen over de fremsatte innvendinger. Hytteeierne skal mene at heisen blir ”nærest katastrofal” til tross for at det er tale om ”tjukkaste” Beitostølen. Karakteristikkene får stå for kommunens regning. Faktum er at området fram til 2003 var utlagt til LNF-område og slik fremstår fortsatt det planlagte arealet. Vi vil oppfordre kommunen til å holde seg til den saklighet som ellers har preget planprosessen.

Våre innvendinger er i hovedsak:

#### 2.1. Naturinngrepet

I sin konsekvensutredning uttaler kommunen at heisen vil ha en lite gunstig plassering visuelt. Kommunen uttrykker seg her med stor forsiktighet og tror at det visuelle inntrykk vil dempes noe ned ved at det allerede er bebygd lang traséen. Det er slett ikke så sikkert. Bebyggelsen ligger nå inntil ganske storvokst bjerkeskog – som må fjernes om det her anlegges alpin nedfart. Fjerning av skogen vil eksponere heisen ytterligere.

I kommunens konsekvensanalyse ignoreres to vesentlige punkter fullstendig. Nedenfor markagrensen går det fra gammelt av sti mellom fjellet og bygda. Denne stien brukes nå mye av hyttefolket for en snarveg ned til sentrum. Raseres naturen her, mister også denne delen av traséen sin verdi som rekreasjonsområde, og det blir vel til at vi like godt tar bilen ned. Størrtjednliheisen innebærer et betydelig naturinngrep også ovenfor markagrensen. Her har vi utvilsomt et naturskjønt område av høy kvalitet med rikere flora enn mange andre lokaliteter i området.

#### 2.2. Adkomst til friområdene - Risiko

Hyttefeltene Stakkstølie og Bjødnabakkadn er anlagt med frikorridorer til det som nå planlegges for heis med nedfart, f eks i området mellom Ørrevegen og Rabbevegen. Skiløpere på vei opp vil her møte personer på vei ned og risikoen for møteulykker blir

påtagelig. Hertil skal nedfarten krysse ”Grønn 1”, ”Beitostølen viktigaste skiløype” i følge kommunen. I uttalelse, Alpinanleggenes Landsforening, 06.12.10, er fremhevet at nedfarten ”vil ha enkelte trange partier”. Særlig i disse partiene vil det oppstå konflikt med skiløpere på vei oppover. Kommunen påtar seg et betydelig ansvar ved slik planlegging. Etter en dødsulykke i Kvitfjell er erstatningssak varslet.

### 2.3. Kommunens troverdighet.

Vi hørte fra ordføreren på nevnte møte 19. februar at kommunen ved sin planlegging tar sikte på å demonstrere troverdighet. For oss om har bygd hytter i området fremstår dette ikke som annet enn en tom klisjé. Den gang var området utlagt til LNF-område, så i 2003 endres planen til alpinanlegg uten at plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler følges. Det var her tale om en nærmest hemmelig prosess uten den offentlighet som nå gjennomføres. Ingen av de berørte var kjent med planendringen.

### 2.4. Alternativer.

En forlengelse av Carl-heisen er tidligere foreslått som alternativ. Dette avvises av kommunene uten noen nærmere utredning. Ved forlengelse av Carl-heisen unngås det betydelige naturinngrep planforslaget legg opp til, Carl-alternativet har heller ikke risikomomentene og har ligget inne i planverket før tilliggende bebyggelse ble etablert. Også ved dette alternativ kan nye områder åpnes for utbygging med tilgang til alpintilgang. På den annen side overselger kommunen Størrtjednliheisen verdi i betydelig grad. Det er grunn til å minne om at det i ”Kvalitetssikring Kommunedelplan Beitostølen”, Arvid Flagstad, 12.06.10 beskrives Størrtjednliheisen som isolert sett positiv, men utløser ”neppe et særlig merkbart konkurransemessig fortrinn for Beitostølen som destinasjon”. For øvrig fremhever Flagstad at Beitostølen først og fremst er kjent som turskide destinasjon, men ”Turski-aktivitet er nesten ikke nevnt i planutkastet”. Det pekes på at Beitostølen her har et fortrinn og omdømme som ingen annen norsk destinasjon. Til tross for dette har utkastet til kommunedelplan ”et sterkere fokus på alpinkvaliteter enn turskiproduktet.

### 2.5 Konesjonsbehandlingen.

Heis kan ikke bygges uten konsesjon. Det er verd å merke seg hva som skal vektlegges ved denne behandling, jf forskrift nr 446, 03.05.02, om taubaner m v. Helt kort vises til at konsesjonsmyndigheten skal ivareta også allmenhetens hensyn, som vi utvilsomt er en del av. Vi må tro at særlig vellets syn vil bli tillagt vekt.

Søkeren må gjøre rede for bl a om det går turstier i området. Fra gammelt av går det sti i traseén, nå mye brukt sommerstid for en snartur til og fra sentrum. Likeledes krysses ”Grønn 1”. Videre tillegges betydning om tilliggende eiendommer blir berørt, avstand til bebyggelse og nødvendige inngrep i naturen. De nærliggende eiendommer vil måtte tåle støy fra heisen om dagen. Om natten får vi snøkanoner og preparering, for mange rett utenfor vinduene. Naturinngrepet er omtalt ovenfor.

Konesjonshaveren plikter også, dersom det ikke er urimelig tyngende, å unngå ødeleggelser av natur, miljø, plante- og dyreliv, samt rette på skader på naturen i forbindelse med anlegget. Anlegg skal plasseres og bygges slik at annen virksomhet i området ikke settes i fare, og slik at tilstrekkelig sikkerhet oppnås for dem som ferdes i anlegget. *Anlegget skal også plasseres slik at det ikke hindrer den alminnelige ferdsel eller setter denne i fare.* Dette er et generelt krav etter forskriftens § 17 som her er særlig betydningsfullt. Nedfarten skal krysse etablerte løyper for folks adgang til fjellet, herunder ”Grønn 1”. Videre vil de på vei nedover møte skiløpere på vei opp og her er ”enkelte trange partier”. Endelig skal etter forskriften terrenget og omgivelser så langt råd er skånes. Taubaneanlegget med stasjoner og linjeoppbygg skal gis en tilfredsstillende arkitektonisk utforming.

Som det fremgår stiller konsesjonsmyndigheten krav det er vanskelig å tenke seg Størrtjednliheisen kan tilfredsstillere. Carl-heisens forlengelse vil trolig ikke by på nevneverdige problemer i denne sammenheng.

## 2.6 Juridisk bindende tekst.

Innledningsvis i "Planføresegner" er nevnt at "juridisk bindende tekst er vist i kursiv" mens "Rettleiende og forklarande tekst er vist i normal skrift".

Under føresegnenes pkt 5.3 Skitrekk, er anført i kursiv bl a at "*Plasseringa av skitrekk i kommunedelplanen er vegleiande og ikke juridisk bindande*". Videre uttales "men skitrekk skal plasserast innan område avsett til idrettsanlegg."

Vi forstår dette slik at skitrekk ikke kan plasseres på andre områder enn de som er avsatt til idrettsanlegg. Videre forstår vi dette slik at kommunen ikke binder seg med planforslaget til å godta innregulering av skitrekk der kommunedelplanene viser slike. Hvis forståelsen er en annen ville vi være takknemlig for en avklaring.

Med vennlig hilsen

Anne-Mette og Arild Steudel